

Uchwała Nr 36.381.2021
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 23 listopada 2021 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr XX/230/21 Rady Gminy Dobrze z dnia 21 października 2021 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Dobrze i sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1

Orzeka o nieważności uchwały Nr XX/230/21 Rady Gminy Dobrze z dnia 21 października 2021 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Dobrze i sposobu jej rozliczania, z powodu istotnego naruszenia art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.).

§ 2

Na niniejszą uchwałę Gminie Dobrze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2021 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XX/230/21 Rady Gminy Dobrze z dnia 21 października 2021 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Dobrze i sposobu jej rozliczania.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do art. 443 ust. 2 i ust. 3 ustawy - Prawo wodne, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, przy czym pomoc finansowa, o której mowa, polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W § 4 ust. 3 badanej uchwały Rada Gminy Dobrze postanowiła, cyt. „Decyzję o przyznaniu dotacji podejmuje Wójt Gminy Dobrze”. Formułując ww. zapis Rada Gminy Dobrze ograniczyła się jedynie do wskazania organu właściwego do załatwienia danej sprawy, natomiast zgodnie z dyspozycją art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne, organ stanowiący, w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, winien określić m.in. tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji. Według słownika języka polskiego "tryb" to ustalona kolejność czynności prowadzących do załatwienia sprawy czy też określony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system. WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 15 lutego 2008 r. akt I SA/Po 151/07 stwierdził, iż przez "tryb udzielania" dotacji należy rozumieć m. in. wymagania formalne, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację (a zatem formę wniosku), a także organ, do którego wniosek powinien być skierowany, tryb jego załatwiania oraz termin przekazywania dotacji. Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy Dobrze nie określiła sposobu, jakim miałby się kierować organ wykonawczy przy udzielaniu dotacji (wymogów formalnych, np. kolejność złożenia wniosku) i tym samym nie wypełniła ustawowej delegacji wynikającej z art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne. Rada Gminy Dobrze, dysponując kompetencją do określenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, powinna w uchwale jednoznacznie określić, w jaki


sposób organ wykonawczy ma podjąć decyzję o przyznaniu dotacji (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. V SA/Wa 3664/15). Organ uchwalodawczy, poprzez brak wskazania trybu, de facto ceduje swoje kompetencje w tym zakresie na organ wykonawczy, pozostawiając mu swobodę w określeniu czynności prowadzących do załatwienia sprawy i pewną dowolność w przyznaniu środków, które zależy od arbitralnej decyzji organu wykonawczego i które - wobec braku określonej procedury - może nie być oparte na obiektywnych przesłankach. Powyższe - w ocenie Kolegium Izby - w sposób istotny narusza art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne. W judykaturze stwierdza się, że zasadą jest, że uchwały stanowione przez organy samorządowe powinny zawierać sformułowania czytelne, jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (np. wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/GD 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20). Jednocześnie zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały zalicza się naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2018 r. VIII SA/Wa 398/18, wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015 r. I SA/OI 384/15, wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97).

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący


Wojciech Tarnowski

RADCA PRAWNY


Aneta Chmielowiec

LB-2108

02.12.2020